**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-03 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-10/24 в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката М.М.В. – адвоката З.А.Ю., представителя заявителя Ш.Д.Д. – Б.С.Д., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Д.Д. в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 12.01.2024 г. он заключил с адвокатом соглашение на оказание юридической помощи. 19.01.2024 г. и 31.01.2024 г. родственники передали 10 600 000 рублей. Адвокат финансовые документы не представила, экземпляр соглашения не отдала. К работе не приступила, встреч избегает. Заявитель сообщает, что он является участником СВО и не может лично заниматься поиском адвоката М. и убедить её вернуть неотработанный аванс.

 18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3889 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 22.10.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью.

 24.10.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 25.11.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья.

 26.11.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 19.12.2024г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 19.12.2024г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель адвоката М.М.В. – адвоката З.А.Ю. – в заседание квалификационной комиссии явился. По устному ходатайству представителя адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 19.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено для предоставления заявителю либо его представителю возможности представления доказательств передачи адвокату денежных средств в размере 10 600 000 рублей.

 28.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 28.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.Д., выразившегося в том, что адвокат не выдала заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; вводила доверителя в заблуждение относительно исполнения поручения; уклонялась от общения с доверителем.

 18.03.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в которых она сообщает, что поручение доверителя выполняла добросовестно, обратилась в Комиссию ФПА по защите прав адвокатов для разъяснения вопросов. Заявитель не сообщал о расторжении соглашения и адвокату неясно в чём вообще состоит допущенное ею нарушение этических норм.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Б.С.Д. – в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката М.М.В. – адвокат З.А.Ю. - в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях и возражениях адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокатом не представлено надлежащих доказательств, опровергающих доводы жалобы.

Адвокат явно создавала видимость оказания юридической помощи и вышла за рамки делового общения. В частности, заявитель сообщает о затягивании исполнения поручения (сообщение с текстом: *«3 адских месяца ожидания»*), на что адвокат отвечает заявителю: *«Не пишите сюда об этом пожалуйста! А то поедем все не в ту сторону!!»*, далее заявитель спрашивает: *«Ты на моей стороне? Что-то мутишь ещё или всё*», на что адвокат отвечает: «*Мучу!!!*» (здесь и далее авторская орфография сохранена *– прим. Совета).*

Согласно указанной переписке, адвокат обещала вернуть заявителю «всё что взяла»: «*Д., передайте своим женщинам пожалуйста Что если не получится за что взялась Вернусь в Москву, соберу всё что есть у меня и максимально отдам! Я не буду ждать пока мне кто то вернёт или разбираться!».* Однако, из данной переписки не представляется возможным установить идёт ли речь о вознаграждении и сумме этого вознаграждения.

Адвокатом не представлено доказательств несоответствия подписи под жалобой заявителя и подложности прилагаемой к жалобе переписки (которую адвокат комментировать отказалась, заявив о её подложности).

Одновременно, несмотря на отложение рассмотрения дисциплинарного производства, заявителем не представлено доказательств передачи адвокату денежных средств в размере 10 600 000 рублей.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат М.М.В. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Однако, адвокат допустила грубое и явное нарушение законодательства об адвокатской деятельности, которое порочит честь и достоинство адвоката, а также недопустимое отношение к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.Д., выразившегося в том, что адвокат не выдала заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; вводила доверителя в заблуждение относительно исполнения поручения; уклонялась от общения с доверителем.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев